



Dé Nederlandse Debatclub

Je kunt pas verbinden als je de verschillen durft te benoemen

Postbus 9706

1006 GE Amsterdam

geregistreerd onder KvK-nr 34142298 - BTWnr 131381970B01

www.denederlandsedebatclub.nl info@denederlandsedebatclub.nl

Evaluatie NK Sneldebatteren 2014

Na afloop van het Nederlands Kampioenschap Sneldebatteren, dat Dé Nederlandse Debatclub op zaterdag 24 mei 2014 in Amsterdam organiseerde, is on-line aan de 40 deelnemers van het toernooi gevraagd een enquêteformulier in te vullen. Voor de organisatie van Dé Nederlandse Debatclub was en is het nl. van belang om te weten of de opzet en uitvoering van het toernooi de beoogde doelstellingen heeft bereikt.

• ENKELE STATISTISCHE GEGEVENS VAN DE ENQUÊTE:

- Aantal deelnemers aan het toernooi: 40
 - Aantal leden van Dé Nederlandse Debatclub dat deelnam: 9
 - Ontvangen enquêteformulieren: 26 (= 65%)
 - Aantal leden van Dé Nederlandse Debatclub dat reageerde op het enquêteverzoek: 5 (=55%)
 - De organisatie krijgt gemiddeld een **7,384** voor de wijze waarop het toernooi was georganiseerd.
-

De belangrijkste conclusies:

(toelichting op de belangrijkste conclusies staat verderop in het document)

1. GEMIDDELD CIJFER

De organisatie van het toernooi – dit eerste NK Sneldebatteren – heeft méér dan een dikke voldoende gehaald voor de opzet, de nieuwe creativiteit en de wijze van organiseren. Het gemiddeld cijfer dat de deelnemers gaven was een **7,384**.

2. SESSIES TE LANG?

De debatrondes van elk 10 debatten werd door het merendeel wel als **iets te lang** (en te

in spannend) ervaren. Deze rondes moeten korter; veel gehoorde suggestie was om met hetzelfde aantal deelnemers de debatsessies **in twee zalen** te verdelen. **(En, daar zijn wij het mee eens!)**

3. **COMBINATIE JUREREN EN DEELNEMEN**

De combinatie van deelnemen én jureren werd als leuk tot zeer leuk ervaren.

4. **'SNELDEBATTEREN IS LEUK'**

Het 'fenomeen' Sneldebatteren (sneller je punt maken, nog beter hoofd- van bijzaken onderscheiden) was even wennen maar werd door een ruime meerderheid als leuk en interessant ervaren. Diverse deelnemers schreven in de open velden van de enquête dat dit overduidelijk een andere tactiek behoeft.

5. **BELEVING VAN NETWERKPOTENTIE**

Voor de **niet**-studententeams hadden gehoopt om beter in contact te komen met de studententeams. De niet-studententeams hopen nl. ook met talentvolle studenten te kunnen netwerken, voor allerlei verschillende doeleinden. De niet-studententeams hebben een zekere 'geslotenheid' ervaren bij de studententeams.

Interessant is dat de studententeams – gemiddeld genomen – juist het gevoel hebben dat ze allerlei leuke kennismakingen hebben mogen beleven met de Old Professionals.

6. **CATERING**

De kwaliteit van de catering (welkom koffie/thee, lunch, hapjes, drankjes) werd door praktisch alle deelnemers als 'goed' tot 'zeer goed' ervaren. We mogen niet onvermeld laten dat er wel enkele deelnemers waren die meenden dat het een en ander wel minder luxe kan.

7. **JURERING / TELSISTEEM**

Opvallend was dat de niet-studententeams gemiddeld genomen hogere cijfers gaven en vaak al minimaal een '6' noteerden bij de jurering. De studententeams waren 'harder' in hun oordeel (en dus kritischer op de presentaties?). Er werden daar ook onvoldoendes gegeven.

Een kritische noot betrof het vermoeden dat met name de studententeams niet geheel objectief jureerden door 'eigen vrienden' en 'bekenden' bewust hogere cijfers te geven. Hoewel alle hoogste en laagste cijfers in de eindtelling zijn weggestreept, heeft een aantal niet-studententeams het gevoel dat daardoor er een vertekening in de einduitslag is ontstaan. Toch wijzen de 'statistieken' en de optelsom van alle gegeven cijfers iets anders uit. Los van wellicht tienden van punten, is er over het algemeen redelijk consistent gejureerd.

Overigens is men ook van mening dat in ieder geval de finalisten van het NK Sneldebatteren 2014 terecht de finale hadden gehaald. Kwaliteit was hoog!

TOELICHTING:

1. Het gemiddeld cijfer dat wij ontvingen was een 7,384

Van de 26 ontvangen enquêteformulieren ontvingen wij slechts 2 onvoldoendes.

CIJFER – AANTAL KEER GEGEVEN

3	– 1X
4	– 0X
5	– 1X
6	– 0X
7	– 11X
8	– 10X
9	– 3X

Opvallend is dat de **niet**-leden van Dé Nederlandse Debatclub nipt een iets hoger cijfer geven dan de leden van de club. 7,49 om 7,20.

2. Hoe heb je de kwaliteit van de Food/Beverage / de catering ervaren?

Helemaal top, we zijn uitstekend verzorgd	9
Was van goede kwaliteit, waar voor ons geld	11
Kwaliteit was iets te overdreven voor een debattoernooi	4
Het was van middelmatige kwaliteit	1
Er ontbrak nog wel het een en ander aan de catering	1
Het smaakte niet, het was niet goed geregeld	0
Catering? Huh – hebben we dan iets te eten/drinken gehad?	0

3. Hoe beoordeel je de opzet van het toernooi? (Welk antwoord ligt het dichtst bij jouw persoonlijke antwoord?)

Leuk, verfrissend, verrassend, inspirerend	8
Leuk, maar het was wel een lange dag	10
Het was okee, maar ik vind andere (speel)systemen ook leuk	5
Prima dit NK Sneldebatteren, maar dit jurysteeem klopte niet	2
Nee, zo moet je eigenlijk geen NK organiseren	0
Dit was een complete belediging voor de debatsport	1

4. Wat vond je er van dat twee verschillende generaties / met verschillende debatstijlen elkaar ontmoetten op dit toernooi?

Leuk, iedereen die van de debatsport houdt, moet met elkaar de verbale strijd kunnen aangaan	8
Leuk, we kunnen immers veel leren van elkaar	10
Het zijn twee verschillende werelden maar het is wel leuk als we nader tot elkaar kunnen komen	4
Het was een leuk experiment maar Young and Old Professionals passen niet bij elkaar	3
Oh nee – dit hadden we nooit moeten doen!	1

5. **Wat vond je van het programmaboekje / toernooibulletin?**

Kwalitatief zeer goed	15
Goed	7
Middelmatig	1
Matig	2
Slecht	0
Huh? Welk programmaboekje?	1

6. **Een selectie van de quotes die we ontvingen bij de laatste vraag:**

(vul hieronder in wat je zelf nog kwijt wilt over het toernooi, de opzet, de organisatie etc.)

- Het was erg professioneel neergezet en de sfeer was leuk. Wel maakte de keuze alle debatten achter elkaar te laten plaatsvinden de dag erg vermoeiend. Dit maakte de jurering waarschijnlijk niet beter.

- De stellingen waren soms erg bizar, en niet altijd op een leuke manier. Met name de 'filosofische' (wat een misbruik van die mooie term!) ronde had er een paar tussen zitten die echt oneerlijk waren. De creatieve uitdaging begrijp ik, maar wedstrijdtechnisch werd het toernooi er niet eerlijker op. Deels kan dit worden opgelost door minder rondes (meer kamers) te hebben - 32 goede stellingen verzinnen is een ongelofelijke uitdaging.

- Ik moest wennen aan dit 'systeem'. Pas na de eerste ronde had ik het 'echt door!'. Je moet een zaal overtuigen. Dit vereist andere competenties en debatkwaliteiten. Het werd voor mij een uitdaging om die zaal voor me te winnen. Ik zag dat traditionele en ervaren debaters die flexibiliteit niet altijd hadden. Dat maakte dit toernooi interessant!

- Goede opzet van het toernooi. De organisatoren hebben zeker wel waargemaakt wat ze hebben beloofd. De sessies mogen iets korter. Het was warm en spannend!

- De diversiteit aan stellingen maakte het toernooi leuk. De sessies waren lang maar door de verrassing van elk debat een andere stelling, bleef het in de zaal interessant.

- Je zag een groot verschil tussen ervaren en minder ervaren debaters. Als we van elkaar willen leren, dan moet er eigenlijk net even iets meer tijd zijn voor goede kwalitatieve inhoudelijke jurering. Daar zijn de beginnende debaters bij gebaat.

- Organisatie verdient een pluim. Ik was zwaar kritisch toen ik 's ochtends aankwam in Amsterdam – ik had eigenlijk niet al te veel zin maar nadat ik wat was gewend en van start ging, werd het een boeiende dag. Voor herhaling vatbaar.

- Dit toernooi is een complete schande voor de debatsport. Ik doe echt nooit meer mee. Een arrogante organisatie die compleet niet begrijpt waar het om moet gaan in de debatsport.

- Met wat aanpassingen heeft het toernooi grote potentie. Ik zie het wel zitten. Wel de sessies wat korter doen. Was zeer vermoeiend.

- Het jurystelsel kan nog iets vervolmaakt worden. Het geven van cijfers is wel leuk maar ik vraag me af of het geven van punten aan bevriende teams niet te veel doorslag gaf.

- Hier kan de debatbond nog wat van leren.

- *Terechte winnaars. Kwaliteit won het van de soms wat willekeur in de jurering.*
- *Nooit meer een toernooi organiseren met studenten erbij. Laten we alsjeblieft de volwassenen en de kinderen gescheiden van elkaar houden. Ik vond het geen geslaagde combinatie om verschillende generaties bij elkaar te laten.*
- *Stellingen waren te verschillend van kwaliteit en inhoudelijkheid. Er waren teams bij die het daardoor makkelijker of juist moeilijker hadden.*
- *Gedurende de dag een strak tijdschema. Complimenten daarvoor. Aan het slot was er toch iets uitloop en dat was jammer.*
- *Ik vond het na alle soms ongenueanceerde kritieken op internet 'nodig' om mee te doen en te kijken hoe deze nieuwe club de debatsport interpreteert. En, het is me zeer meegevallen. Ik heb een leuke dag gehad. Er zijn nog wel wat aanpassingen nodig denk ik, in de opzet van het toernooi. Zo waren de debatrondes iets te lang en te vermoeiend maar Dennis en Jerry hebben een bijna perfecte dag neergezet. Ik was positief verrast.*
- *Sneldebatieren is hetzelfde als Nederlands/Amerikaans Parlementair maar dan korter. Dat zou creatiever kunnen worden ingevuld ware het niet dat sneller to the point komen voor iedereen geen overbodige luxe is. Dat heeft dus potentie.*
- *Prachtige dag gehad. Goed georganiseerd. Alleen ik heb moeite met het feit dat dit toernooi zichzelf NK noemt. Dat mag eigenlijk alleen de debatbond bepalen. Verder een prima dag.*
- *Hele leuke dag. Ik ben positief geworden. Alleen lunch e.d. hoeft niet zo luxe. Kan ook wat minder en daardoor misschien wat goedkoper.*